

高校教育教学成果奖的特点分析

——来自第六届高等教育国家级教学成果奖的报告

肖 念 张 萍

摘 要:以第六届高等教育国家级教学成果奖获奖成果为对象,从获奖单位分布概况,获奖单位的所属类型、成果层次与成果类型分布,成果内容,成果所属学科,成果第一承担人的职务背景,成果形成时间跨度,成果构成要素和成果完成人等方面,统计了本次国家级教学成果奖的情况。统计情况表明,第六届国家级教学成果奖的设立和评选工作对推动我国高等教育教学改革起到了积极的促进作用。但奖项的分布主要集中在国家部委直属高校,主要集中在普通教育、本科生教育,而高职教育和继续教育较少。这会影响到奖项对各级各类教育的教学改革的标杆和导引作用。为了使评奖工作更加公平公正,教学成果奖应分级分类评选。同时,奖项的获奖者主要集中在行政领导和学科带头人,应把重心偏向真正从事教学的一线教师。此外,教学成果奖的生成有其基本规律和特质,需要长期的积累和实践,这就需要在国家层面增强政策导向,在学校层面和教师层面加强由重申报转向重培育、引导。

关键词:高校;教学改革;国家级教学成果奖

作为我国高等教育领域中唯一的一项国家级奖励,“高等教育国家级教学成果奖”(以下简称“教学成果奖”)是根据国务院有关条例设立的,每 4 年评选一次,自 1989 年首次颁发以来,已颁发过六届,一共授出 2967 个奖项。这项工作对推动高等教育教学改革和提高教育教学质量起到了积极的促进作用,同时也折射出高教战线在人才培养方面所做的努力。

一、第六届国家级教学成果奖获奖项目统计分析

(一)获奖单位的区域分布情况分析

关于获奖单位的区域分布,本统计的原则是按照获奖者的排序,取排名第一的获奖者所在单位进行分析,不重复计算。关于区域划分,这里按照政府年度统计的办法,按地理位置,划分为东部、中部、西部三大区域。本次特等奖共两项,按照学校所在区域划分,东西区域各一项。一等奖共 59 项,按照区域划分,东部 41 项、中部 6 项、西部 12 项。二等奖 559 项,其中东部为 352 项、中部为 110 项、西部为 97 项。

统计表明:一是本次获奖情况的区域分布非常不均,东部地区的高校获得了绝对多数的奖项。二是即使各区域内,分布也同样不均。如东部地区获奖的高校主要集中在北京、天津、上海、江苏等地,而广东、福建、山东所获奖项相对较少;中部地区主要集中在湖北、湖南两省,其他如山西、安徽、江西等地所获奖项较少;西部地区则基本集中在陕西、四川和重庆,其

他省区如云南、甘肃、宁夏、新疆、贵州、广西等都获奖较少。

(二)获奖单位的所属类型、成果层次与成果类型分析

所属类型是指获奖单位的隶属关系,即国家部委直属高校、地方高校、民办高校;成果层次是指属于研究生教育、本科教育、高职高专教育,还是其他;成果类型是指属于普通教育还是继续教育。

从表 1 的统计结果,我们可以看到:

1. 国家部委直属高校获奖数除特等奖以外,一、二等奖分别占各自总额的 64.49%和 43.11%,但国家部委直属高校总数为 104 所,占全国高校总数的比例很小。与国家部委直属高校情况相反,地方高校占全国普通高等学校总数的 94.0%左右,而获得的一等奖仅占 28.81%,二等奖占 56.52%;民办高校获得的一、二等奖总共 3 项。由此可以看出,国家部委直属高校获奖集中,地方高校和民办高校获奖较少。这种情况在一定程度上反映出,国家部委直属高校高度重视教育教学改革并取得了一定的成效。但优秀教学成果的取得与其丰富的教育资源、高水平的科研能力以及国家的重点支持与投入是分不开的。因此,地方高校应进一步提高自身的综合实力,不断深化教学改革,同时国家也应从政策上给予更多的支持和鼓励。

2. 从获奖成果所属的层次来看,本次教学成果奖本科层次教育获得了 72.88%的一等奖和 76.38%的二等奖;高职高专层次的教育获得一、二等奖的比例分别是 16.94%和 14.84%;研究生层次教育获得的一、二等奖的比例分别是 5.08%和 5.72%。因此,本次教学成果奖在不同层次教育之间的分布是非常不均匀的,本科教育获得的奖项最多,研究生教育总共为 10.80%。这说明目前本科教育是高校教育教学工作的重点,对研究生教育的关注相对较少。但近年来,随着高校研究生的不断扩招,研究生数量急剧增加,研究生教育教学质量不容忽视,同时研究生在高校科研中发挥着重要的作用,因此,高校应重视与加强研究生教育教学质量的研究与探索。高等职业教育作为高等教育的一个类型,近年来,在国务院大力发展职业教育的推动下,其规模已是高等教育的半壁江山,但其教学

表 1 第六届国家级教学成果一、二等奖分布概况

奖项设置、比例		一等奖		二等奖	
项目分类		比例	项目数	比例	项目数
学校所属类型	国家部委学校	64.49%	41	43.11%	241
	地方高校	28.81%	17	56.52%	316
	民办高校	1.69%	1	0.35%	2
成果层次	研究生教育	5.08%	3	5.72%	32
	本科教育	72.88%	43	76.38%	427
	高职高专教育	16.94%	10	14.84%	83
	其他	5.08%	3	2.86%	16
成果所属类型	普通教育	98.30%	58	97.85%	547
	继续教育	1.69%	1	0.53%	3
	其他	0	0	1.61%	9

成果奖的获奖情况不容乐观,还有很大的提升空间。

3. 从成果所属类型来划分,普通教育在一等奖中占98.30%,在二等奖中占97.85%,继续教育获得的奖项仅占一、二等奖的1.69%和0.53%。除普通教育和继续教育外的其他类型的教育,二等奖的比例是1.61%,一等奖则没有。这种分布状况比较符合目前我国高校发展现状。继续教育是高校发展到一定阶段后的一种拓展,目前,应使其不断规范与壮大,但普通教育仍是高校的立本所在。

(三)成果内容分析

按照教育部文件中的界定,成果内容分为:教书育人、教学改革、教学建设、教学管理和其他。根据对本次获奖的618项成果的统计,各类项目数见表2。

表2 第六届国家级教学成果一、二等奖成果内容分布概况

成果内容	一等奖		二等奖	
	比例	项目数	比例	项目数
教书育人	5.08%	3	5.72%	32
教学改革	76.27%	45	64.04%	358
教学建设	10.16%	6	18.78%	105
教学管理	8.47%	5	7.51%	42
其他	0.00%	0	3.93%	22

从表2看,本次教学成果奖获奖项目的主题集中在4个领域。教学改革最为集中,占一、二等奖的76.27%和64.04%;其次是教学建设和教学管理;第三是教书育人和素质教育等其他项目。

(四)成果所属学科分布概况

由表3可知,工学、理学、教育学和其他(人才培养模式、素质教育、思想政治教育等),这4项所占比例较大。由表4可看出,559项二等奖的获奖奖项中,依然是这4项所占的比例

表3 第六届国家级教学成果一等奖成果学科分布表

成果所属科类	比例	项目数
法学	1.69%	1
工学	28.81%	17
管理学	6.77%	4
教育学	13.55%	8
经济学	1.69%	1
理学	13.55%	8
农学	1.69%	1
其他	16.94%	10
文学	6.77%	4
医学	8.47%	5

表4 第六届国家级教学成果二等奖成果学科分布表

成果所属科类	比例	项目数
法学	1.96%	11
工学	30.23%	169
管理学	6.44%	36
教育学	10.37%	58
经济学	2.50%	14
理学	8.22%	46
历史学	0.71%	4
农学	3.22%	18
哲学	0.53%	3
文学	7.33%	41
医学	6.97%	39
其他	21.46%	120

最多,与一等奖的情况相一致。

(五)成果第一承担人的职务背景分析

笔者将成果承担人的身份分为行政领导、学术带头人和教学人员三类。成果第一承担人对成果的生成担负着最为重要的任务,也是对成果贡献最大,在很大程度上影响着教学成果的效果和水平。因此,本研究针对成果第一承担人进行统计分析。另外,由于主客观条件有限,有一些成果申报书没有搜集到,所以在统计中会有一些空缺,但这是很少的一部分,并不会影响统计数据的整体情况。图1至图4呈现的是成果第

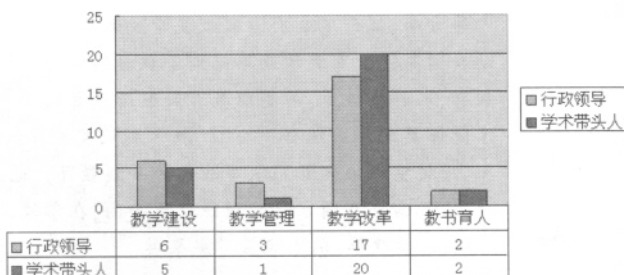


图1 第六届国家级教学成果一等奖第一承担人与成果内容关系图

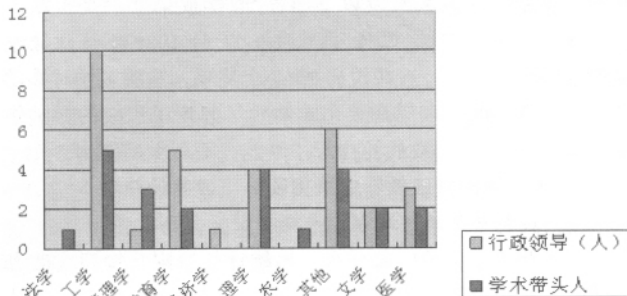


图2 第六届国家级教学成果一等奖第一承担人与成果所属学科分布关系图

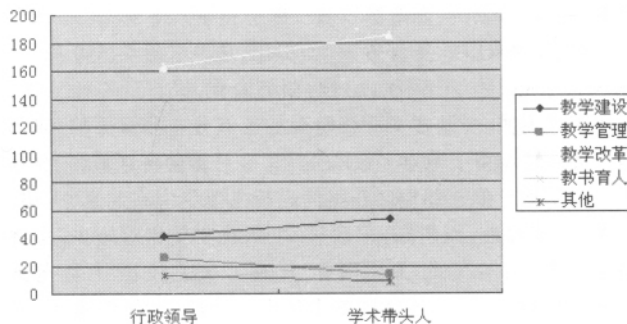


图3 第六届国家级教学成果二等奖第一承担人与成果内容关系图

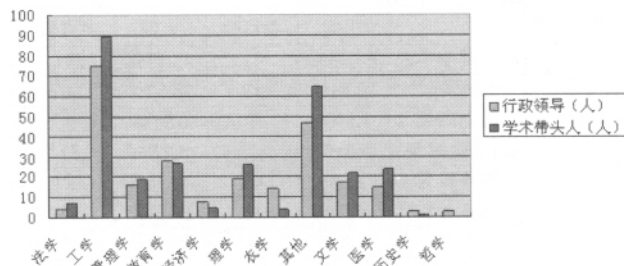


图4 第六届国家级教学成果二等奖第一承担人与成果所属学科分布关系图

一承担人身份构成情况、成果内容与成果所属学科分布之间的关系。

1. 一等奖第一承担人与成果内容、成果所属学科关系分布概况。从图 1 可知,在教学建设和教学管理方面,行政领导的数量多于学术带头人;在教学改革方面,学术带头人数量多于行政领导,教书育人方面两者数量相当。但从总数来看,学术带头人和行政领导的数量相差无几。

从图 2 可以看出,在工学、教育学、其他和医学这 4 个学科中,第一承担人中行政领导的数量明显高于学术带头人的数量。其中,工学的差异最为明显。而在其他学科,第一承担人中行政领导的数量与学术带头人的数量则持平或相反。

2. 二等奖第一承担人与成果内容、成果所属学科关系分布概况。从图 3 可以看到,在教学改革方面,行政领导和学术带头人的数量都远远高于成果内容的其他方面,这说明对教学改革的关注是学校人才培养的重要环节。在教学改革、教学建设和教书育人方面,行政领导的数量都低于学术带头人的数量。而在教学管理方面,行政领导的数量高于学术带头人的数量。二等奖中行政领导、学科带头人与成果内容间的分布与一般的理解基本契合。

如图 4 所示,在二等奖获奖成果中,大部分学科学术带头人的数量多于行政领导的数量,其中工学和其他类尤其明显。这与一等奖获奖成果的情况正好相反。从二等奖所属学科的成果第一承担人分布来看,工学、其他类是行政领导、学术带头人相对关注比较集中的学科,而法学、历史学和哲学则两类人群的关注明显比较少。

(六)成果形成时间跨度的分析

国家级教学成果奖的申报下限是 5 年。以 5 年为一间隔,按照不同时间跨度对第六届国家级教学成果奖进行统计。

一等奖时间跨度分布图 二等奖时间跨度分布图

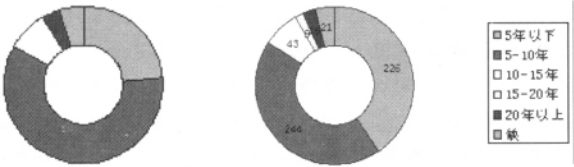


图 5 第六届国家级教学成果一等奖时间跨度分布图

如图 5 所示, 一等奖和二等奖的时间跨度总体分布情况基本一致。在 5-10 年这一时间区间的获奖成果数量是最多的,其次是 5 年以下,其余时间区间比较少。这种分布情况反映出教学成果奖的生成的时间应合理掌握,并不是越短越好,也非越长越好。我们理解这其实在某种程度上揭示了教学成果生成在时间上呈现一定的规律性。

(七)成果的构成要素

成果构成要素是指组成该成果的主要内容, 主要包括主报告、研究论文、专著和社会效益证明四个要素。然而并不是所有的成果都包括这四个要素, 而是会形成不同的成果构成模式。以下是对不同的成果构成模式数量的统计图表。

从图 6 可以看出, 一等奖教学成果的构成模式主要有 4 种,其中主报告+论文+专著+社会效益证明构成模式的成果数量最多,主报告+社会效益证明和主报告+专著+社会效益证明

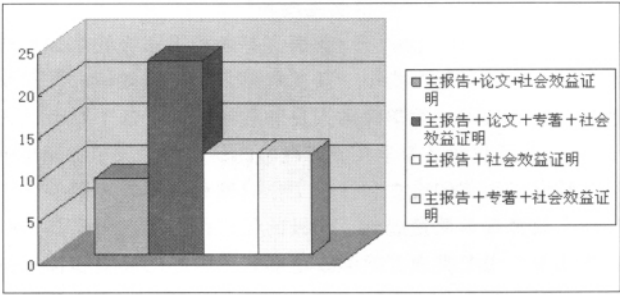


图 6 第六届国家级教学成果一等奖构成模式分布图

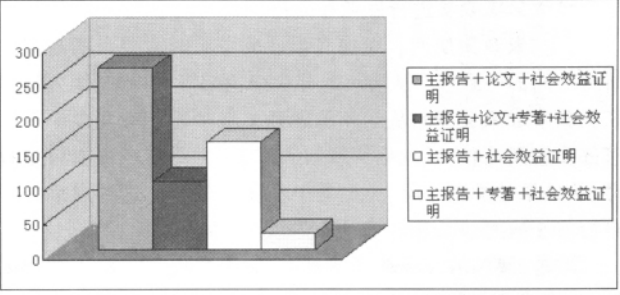


图 7 第六届国家级教学成果二等奖构成模式分布图

这两种模式的成果数量相当, 主报告+论文+社会效益证明构成模式的成果数量最少。这反映出在这 4 种模式中主报告和社会效益证明是每一种模式都必不可少的, 是教学成果的主要构成要素,而论文和专著并不是必须具备的,在高质量的成果中专著的必要性要高于论文。

如图 7 所示,二等奖教学成果的构成模式与一等奖相同,但其分布状况与一等奖有所不同,主报告+论文+社会效益证明构成模式的成果数量是最多的,其次是主报告+社会效益证明构成模式,而主报告+专著+社会效益证明模式最少。这显示出专著并不是衡量获奖与否的必要要素,但论文在教学成果二等奖中的重要性要高于一等奖。

(八)成果完成人的数量

国家级教学成果奖成果完成人的数量规定为一般为 5 人。以下分别是一、二等奖的成果完成人的统计表。

由表 5 可以看到,一、二等奖获奖成果的完成人主要集中在 5 人和 5 人以上,即大部分都是由 5 人及 5 人以上完成的,5 人以下的完成人很少。这反映出教学成果奖的获得是一个团队建设和努力的结果,是由整个团队的协调配合、相互支持而成功的。当然,在二等奖中有一个人完成的现象,但这是极个别的,不具有代表性。

表 5 第六届国家级教学成果一等奖成果完成人统计表

成果完成人	比例	项目数
5 人	38.98%	23
4 人	3.38%	2
5 人以上	57.62%	34

表 6 第六届国家级教学成果二等奖成果完成人统计表

成果完成人	比例	项目数
5 人	49.55%	277
4 人	2.32%	13
3 人	0.89%	5
1 人	0.35%	2
5 人以上	46.86%	262

二、对国家级教学成果奖生成和培育的分析和思考

温家宝同志在 1997 年“普通高等学校国家级教学成果奖励大会”上的讲话中指出:“获奖成果是工作在教学和教学管理第一线的教师、教学辅助人员和教学管理干部辛勤劳动的结晶,反映了我国高等学校教育教学的最高水平。”^[2]我国高等教育教学成果奖的设立和评选工作对推动高等教育教学改革和提高教育教学质量起到了积极的促进作用,对国家高等教育体系中各级各类教育教学改革起到了很好的导引和标杆作用。正因为如此,我们需要从教学成果奖的特质和培育角度对国家级教学成果奖进行思考和分析。

1. 国家政策层面, 应加强教学成果奖的主要目的与具体措施之间的一致性。从前面的分析中我们可以得知,第六届全国教学成果奖分布从学校的隶属关系来看,主要集中在国家部委直属高校;从成果所属层次来看,主要集中在本科生教育;从成果的类型来看,主要集中在普通教育。这种成果的分布与前 5 届的情况基本相同。

但是,我国的高等教育体系中,高等学校是分层次和类型的,不同类型、层次的高校,其培养目标和培养规格是有所区别的,其教学内容、教学方式有很大的差异。正是这些不同层次、不同类型的高校,才构成了国家完整、系统的高等教育体系。高等教育水平和质量的提高,需要各层次、各类型高校的协同努力,更需高等教育体系中各级各类高校的协调发展。国家教委直属高校无疑代表着我国高等教育的最高水平,但绝大多数国家级教学成果奖集中在这类高校,且集中在本科教育层面,从整个高等教育体系的协调发展和做强高等教育的长远目标出发,这种结果给我们提出了很大的政策导向和调控空间。因此,教学成果奖的设计目标思路与具体措施还需要进一步突出重点、明确方向,尤其要保证教学成果奖的设计思路、主要目的与具体措施之间的一致性。一方面要使教学成果在各级各类高校间的分布更趋合理,教学成果奖的分布和质量水准应较为完整地体现高等教育的各层面的最高水平;另一方面,教学成果奖应分级分类,以便在更大程度上保证奖励的公平与公正。

2. 高校层面,应由重申报转向重培育。对于高校层面,有以下 5 个方面的启示:

第一,高校教学成果奖的生成有其基本规律和特质,需要长期的积累和实践。国家级教学成果奖旨在促进和鼓励学校和教师积极推进教学改革,转变教学方式,推广教学成果,从而提高教学质量。通过对国家级教学成果奖的统计分析,我们可以看到其呈现出不同的特质和规律。高校在教学改革的过程中,应把握这些特质和规律,分析自身优劣,积极促进教学成果的生成。高校在激烈竞争奖项的同时,应把注意力逐渐转移到如何结合高校自身的定位和目标,有的放矢地探索促进自身发展的教改目标、内容、途径和模式,从成果生成的内在机理上培育教学成果。

第二,从分析中我们可以清楚看到,完整的成果包括选题、完成人、成果形成时间、成果支撑材料 4 大部分基本要素,而每一要素又可以细分为若干维度,这 4 方面要素与其各种维度的选择组合构成成果培育的各种逻辑途径。

第三,在选题和完成人的界定上,“教学成果奖中的教学成果”内涵需要进一步明确,以便把重心偏向真正从事教学的一线教师,至少在一线教师与教学工作管理者之间有一个适当比例,以便促进教师研究教学、提升教学水平的积极性。从统计分析来看,教学改革是获奖成果关注的焦点。人才培养模式的转化和教学质量的提高,要求由教学内容、课程体系的改革来实现。人才培养既要有科学合理的顶层设计和目标规格,更要有扎扎实实的教学改革,尤其是课程体系和教学内容、教学方法以及教学手段的改革来加以推动。一线教师、学术带头人是教学改革的直接推动者,对教学的研究与探索是促进教学质量提高的直接因素。高校应重视对教师和学术带头人的培养,调动其积极性,不断转变教学理念,加强课程建设,深化教学改革,提高教学质量。

第四,从成果生成的时间和最后的表现形式上看,虽然国家界定两年以上成果就能申报,但大多数成果集中在 5 年以上,说明成果的形成尤其是高质量的成果需要较长的时间来实践、总结、分析、完善,因此,高校要加强对成果的预见和培育。对于成果总结报告、论文、著作、社会价值证明这 4 方面构成的成果表现形式、意义和重要性是有所区别的。成果总结报告是对成果的背景理念、方法途径、结果成效等全面系统的介绍,对于成果水平和价值的判定至关重要。社会价值证明则是成果社会影响力、示范作用的一个评价角度。而论文和专著则不同程度地体现出教学成果在理论方面的思考,二者并非缺一不可。在国家级教学成果奖的构成模式中,我们可以发现主报告和社会效益证明是教学成果奖的支撑要素,是必须具备的,论文和专著的必要性因奖项等级的不同而占据不同的份量,但二者并不是必需条件。

第五,成果承担人的职务背景、数量,影响对教育教学问题的关注程度,与最终的成果内容质量紧密相关。其一,从成果内容与成果承担人的关系来看,行政领导比学术带头人的关注度更高,推动力更大。行政领导的工作更多的是在教学管理中完成的,是从宏观和课堂外部来思考如何提高教学质量;行政领导的教育理念、教育思想对教学建设的方向、深度等等都有重要影响。值得注意的是,在教学改革方面,学术带头人的数量多于行政领导,这反映出随着教学改革的不断深化,学术带头人的作用日趋明显。其二,从成果承担人的数量组成看,一、二等奖获奖成果中 95% 以上的完成人都主要集中于 5 人和 5 人以上。这说明教学成果奖的形成需要一个团队持续的努力。

(肖念,北京工业大学高等教育研究所常务副所长、研究员,北京 100124;张萍,北京工业大学高等教育研究所硕士研究生,北京 100124)

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部高等教育司.<http://www.moe.edu.cn/>.
- [2] 温家宝在 1997 年普通高等学校国家级教学成果奖励大会上的讲话[EB/OL].<http://www.cherd.org.cn/manage/texts/201320>.